

OPINIE SEPARATĂ

formulată de Vladimir BEZEDE, membru al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești, față de Decizia Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești 170/562 Dfi din 21.08.2025

Executorul judecătoresc Vladimir BEZEDE, în calitate de membru al Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești de pe lângă UNEJ (în continuare Colegiu), examinând materialele acumulate în cadrul dosarului disciplinar nr. 170 din 30.11.2022, care a fost intentat la sesizarea Consiliului UNEJ, prin Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022, prin care s-a solicitat atragerea la răspunere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în temeiul art. 30 alin. (3) și (4) al Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești și pct. 32 alin. (1), 62 al Regulamentului de activitate al Colegiului Disciplinar al Executorilor judecătorești, intervine în scris cu următoarea opinie separată.

La 21 august 2025, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, a admis sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești (Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022), depusă împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la 30.11.2022.

Prin decizia Nr. 170/562 Dfi din 21 august 2025, Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, cu vot majoritar, a admis sesizarea Consiliului UNEJ din 30.11.2022 (formulată prin Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022), prin care s-a solicitat atragerea la răspunere disciplinară a Executorului judecătoresc XXXX XXXXX, constatând comiterea de către cel din urmă a abaterii disciplinare, prevăzute la art. 21 al. (2) lit. f) și l) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare și anume:

lit. f) încălcarea gravă a Codului deontologic;

lit. l) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

A constatat expirarea termenului pentru atragere la răspunere disciplinară și aplicarea sancțiunii în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX și a încetat procedura disciplinară intentată la sesizarea Consiliului Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești din 30.11.2022 (Hotărârea nr. 64 din 08.11.2022).

De facto, la baza deciziei de atragere la răspunere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, sunt acțiunile acestuia exprimate printr-un singur act, somația de alăturare la urmărire nr. XXX-953/2022 din 28.06.2022, care în viziunea Colegiului a fost calificată drept acțiune de executare silită, cu încălcarea competenței teritoriale, ori executorul judecătoresc XXXX XXXXX cu sediul biroului în mun Chișinău face parte din Camera Teritoriale a executorilor judecătorești Centru iar debitorul sau bunul imobil care-i aparține și care putea fi urmărit este amplasat în UTA Găgăuzia, sat. Gaidar, se află în raza teritorială de circumscripție Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Sud.

Totodată, aş remarca faptul că competența teritorială a executorilor judecătorești este reglementată de art. 30 Cod de Executare al RM care prevede că:

(1) Executorul judecătoresc poate întreprinde acțiuni de executare silită doar în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești în care biroul său își are sediul.

(2) Prin derogare de la alin. (1):

a) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării;

b) în cazul executării documentelor executorii prin urmărirea salariului sau unui alt venit al debitorului, competent în executare este executorul judecătoresc în a cărui circumscripție teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află sediul instituției (organizației) de la care debitorul primește venituri.

(3) Documentele executorii privind încasarea plăților periodice și documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) din prezentul cod, cu excepția celor de la lit. c), se prezintă spre executare executorului

judecătorească în a cărei competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul sau sediul debitorului ori instituția penitenciară în care își ispășește pedeapsa debitorul.

(4) Documentele executorii indicate la art. 15 alin. (2) lit. c) din prezentul cod se remit din oficiu de către instanța de judecată spre executare executorului judecătorească indicat de creditor în cererea de eliberare a titlului executoriu”.

În viziunea mea, această normă este aplicabilă în cazul executării silite, în stricto sensu, adică în faza de executare silită a unui document executoriu, nu și în faza inițială a procedurii de executare, de pînă la continuarea executării silite dar și excepțiile stabilite la al 2 art.30 C.Ex. și anume prin derogare de la alin. (1) în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiunii debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătorească se extinde pe întreg teritoriul țării;

Conform legislației care reglementează procedura de executare a documentelor executorii, distingem începutul și sfîrșitul acestui proces. De regulă, prin încheierea de intentare a procedurii de executare, procesul se inițiază, iar prin încheierea de încetare, procesul se încheie. Pe tot parcursul procesului de executare a documentelor executorii, distingem două faze (etape) principale ale acestui proces. Prima fază a procesului este faza voluntară, care începe odată cu emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și se finalizează odată cu expirarea termenului propus debitorului pentru executarea documentului executoriu. În această fază executorul judecătorească intenționează procedura de executare, comunică și propune debitorului obligația de a executa documentul executoriu, desinestătător în termenul de pînă la 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu aplică măsuri de asigurare a executării, acumulează informație privitor la patrimoniul debitorului, inclusiv creanțele care urmăresc acest patrimoniu. A doua etapă distinctivă a procedurii de executare, este faza executării silite a documentului executoriu, care este declanșată ca urmare a expirării termenului propus debitorului pentru executarea a documentului executoriu, prin emiterea încheierii de continuare a procedurii de executare silite (art. 60 alin. (3²) Cod de Executare) și finalizează odată cu executarea documentului executoriu, prin încetarea procedurii de executare, sau în cazul apariției altor circumstanțe prevăzute de art. 83 Cod de Executare al RM. Anume în această fază executorul judecătorească aplică modalitățile de executare silită prevăzute de art. 74 Cod de executare al RM și, în viziunea mea, normele privitor la competență prevăzute de art. 30 Cod de executare, sunt aplicabile doar acestei faze. În viziunea mea, normele privitor la competență prevăzute de art. 30 Cod de executare, nu pot fi aplicabile etapei întîii a procedurii de executare, mai ales că este stabilită excepție la competență și anume urmărirea mijloacelor bănești este o excepție și se extinde pe întreg teritoriu al țării.

Astfel, reieșind din acțiunile întreprinse de executorul judecătorească XXXX XXXXX și constatate de Colegiu, acestea nu pot fi calificate drept acțiuni de executare silită, ori aceste acțiuni sunt expres prevăzute de art. 74 Cod de executare al RM, și anume, la caz, lit. c, care prevede că: ”Executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vînzarea sau administrarea lor silită”.

În procesul examinării sesizării, Colegiul nu a constatat întreprinderea de către executorul judecătorească XXXX XXXXX a cărorva modalități de executare silită, inclusiv a acțiunilor de aplicare a sechestrului asupra bunurilor debitorului și/sau de vînzare a bunurilor lor.

Același sens, este redat și de alin. (1) al art. 88 Cod de Executare al RM, conform căruia ”Urmărirea bunurilor debitorului constă în sechestrarea, în ridicarea și în vînzarea lor”.

În raport cu materiile acumulate în cadrul dosarului disciplinar precum și din explicațiile executorului judecătorească XXXX XXXXX iar sensul acestui act, prin analiza amplă a actelor prezentate și declarațiilor depuse, a fost de acumulare a informației despre patrimoniul debitorului și quantumul creanțelor care îl urmăresc și constat faptul că somația de alăturare a executorului judecătorească XXXX XXXXX a fost emisă și remisă executorilor judecătorești pentru alăturarea la urmărirea mijloacelor bănești care urma a fi incasate de la debitor conform art.31,92,101 C.Ex. și urmau a fi distribuite în condițiile art.144-146 C.Ex. pentru stingerea tuturor creanțelor care au fost asigurate prin grevare asupra bunului imobil ale debitorului și aplicate sechestre la conturile debitorului și nicidecum nu au fost efectuate acțiuni de executare silită și urmărirea a bunului imobil dinafara circumscripției camerei

teritoriale,dar această acțiune poate fi și afost efectuată în condițiile art.30 al.2 C.Ex. astfel nefiind încălcată competența teritorială.

Astfel, în acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX exprimate prin emiterea somației nr.XXX-953/2022 din 28.06.2022, nu constat întreprinderea acțiunilor de executare silită, implicit comiterea de către acesta a abaterii disciplinare, prevăzute la art. 21 al. (2) lit. f) și l) din Legea nr. 113 din 17.06.2010, în redacția Legii privind executorii judecătorești, în vigoare la momentul săvârșirii acțiunii.

Membru Colegiului Disciplinar al executorilor judecătorești

Vladimir BEZEDE